

|                       |                                 |
|-----------------------|---------------------------------|
| <b>Тест начат</b>     | Суббота, 18 Февраль 2023, 10:40 |
| <b>Состояние</b>      | Завершены                       |
| <b>Завершен</b>       | Суббота, 18 Февраль 2023, 13:39 |
| <b>Прошло времени</b> | 2 час. 58 мин.                  |
| <b>Оценка</b>         | <b>70,00</b> из 100,00          |

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

#### **Задание 1. «Литературное наследие».**

Г-н Розенбаум с юных лет занимался писательством. Имея дворянские корни и прекрасно владея французским языком он смог в 1938 написать книгу под названием «À propos de l'âme de l'ancien», которая была издана издательским домом «Jalons variés» тиражом 100 экземпляров на территории Франции. К сожалению, книга не сыскала народной популярности. В 1953 году г-н Розенбаум скончался из-за тяжелой болезни. Единственным наследником его была признана дочь г-а Антонова (в девичестве Розенбаум).

В 2023 г. индивидуальный предприниматель Людвиков приобрел книгу «О душе давних лет» на в букинистической лавке на Патриарших прудах. Прочитав книгу, г-н Людвиков остался настолько восхищен ею, что решил дать книге новую жизнь.

Разработав бизнес-стратегию, которая предполагала, в том числе, и большие материальные выгоды для предпринимателя, г-н Людвиков решил следующее:

В первую очередь предприниматель обратился в ООО «Лучший перевод» для заказа перевода книги на русский язык. После чего, имея прямые выходы на издательский дом «Красная заря», он решил издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров, с возможностью издания дополнительных тиражей.

Благодаря распространению книг среди населения города он также обратился к руководителю театра «На старой мостовой» для написания и постановки пьесы.

После перевода, г-н Людвиков, дал ознакомиться с ним своему двоюродному брату г-ну Абрамову, который также очень высоко оценил произведение и принялся писать продолжение, с целью его последующего издания.

Оцените правомерность поведения г-на Людвиков. Какие правоотношения возникают между действующими лицами в данной ситуации и нормы права каких источников их регулируют?

Г-н Людвиков поступил неправомерно, поскольку срок охраны авторского права на произведение составляет 70 лет, начиная с 1го числа года, следующего за годом смерти, таким образом произведение Розенбаума переходит в общественное достояние с 1го января 2024 года, соответственно г-н Людвиков нарушил норму о защите авторского права. В данном случае г-а Антонова, как наследница имеет право подать иск на защиту права своего отца, ибо для исполнения своего бизнес-плана г-н Людвиков должен был получить лицензию, либо подождать до 1го января 2024 года, когда произведение перешло бы в категорию общественного достояния. Также иск может быть подан на издательский дом "Красная заря", поскольку он недобросовестно получил выгоду (издание книг) в связи с тем, что так же не имел лицензии. Однако, ООО "Лучший перевод" поступило правомерно, поскольку просто перевело книгу на другой язык, подразумевая, возможно, что данный перевод служит для личного пользования г-н Людвиков, а также, оно не нарушало права г-жи Антоновой или ее отца. Однако же, очень интересно положение г-на Абрамова, поскольку с одной стороны, он создает новое произведение, которое будет уже его интеллектуальной собственностью, но с другой стороны, он использует персонажей, славу и известность произведения Розенбаума, что уже недобросовестно, таким образом, я считаю, что г-н Абрамов подлежит ответственности, поскольку действует недобросовестно и впоследствии, скорее всего заведет некоторых читателей в заблуждение, в связи с тем, что его книга позиционирует себя как продолжение книги Розенбаума, а соответственно будет пользоваться ее читательской базой, что в данном случае недобросовестно, однако же, если данное продолжение не будет использоваться для получения выгоды или для личного пользования, то г-н Абрамов не подлежит ответственности. Также, вполне вероятно, что руководитель театра "На старой мостовой" действует недобросовестно, поскольку так же получает выгоду, в данном случае, театральная постановка будет использовать в качестве основы произведение г-на Розенбаума, что значит, что фактически пьеса будет всего лишь адаптацией, да, автор данной пьесы будет иметь авторские права на нее, как отдельное произведение, но так же он будет использовать умственный труд г-на Розенбаума, охраняемый законом, что говорит о том, что данный автор будет действовать недобросовестно и что ему требуется так же разрешение на использование постановки, однако же, если данная пьеса не будет ставится, то есть автор не будет иметь прибыль или будет использована для личных целей, то ее автор поступает добросовестно, а соответственно ответственности не подлежит.

Авторское право - право человека, создавшего что-то на получение прибыли и защиты от плагиата, копирования или иного метода недобросовестного использования чужого умственного труда. В современном российском законодательстве по большей части регулируется частью 4 гражданского кодекса РФ, а также специальными федеральными законами. Защищаются данные права в специальном суде по интеллектуальным правам.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

## Задание 2.

Генеральный директор Иннокентий Хапугин был человеком экономным и больше всего на свете любил экономить на зарплате своих работников. Для этого Иннокентий придумал хитрую схему, которая казалась ему идеальной. Схема заключалась в следующем: Хапугин устанавливал всем работникам небольшой должностной оклад (20 тыс. рублей в месяц), но указывал, что в соответствии с положением об оплате труда его фирмы, работники, непрерывно отработавшие более одного года, будут получать надбавку за стаж непрерывной работы в организации в размере 150 тыс. рублей в месяц. Также Хапугин устанавливал работникам испытательный срок продолжительностью три месяца. Когда трехмесячный испытательный срок подходил к концу, Хапугин заявлял работнику, что еще не удостоверился в том, соответствует ли он должности или нет, и поэтому работник должен в пятницу уволиться по собственному желанию, а со следующего понедельника его вновь примут на работу с испытательным сроком в три месяца. Работники надеялись в будущем получать высокую зарплату, а потому соглашались на условия Хапугина. В итоге с работниками каждый квартал заключали новые трудовые договоры, работники трудились за невысокую зарплату и к тому же постоянно находились на испытательном сроке.

Сергей Правдин отработал в фирме Хапугина одиннадцать с половиной месяцев, и за это время с ним было заключено четыре трудовых договора. Как-то раз Правдин спросил Хапугина, скоро ли ему начнут платить надбавку за стаж в размере 150 тыс. рублей в месяц. В ответ Хапугин указал, что Сергей не работал в организации непрерывно, так как он три раза увольнялся по собственному желанию, а значит, надбавка за стаж ему не положена. На следующий день Хапугин письменно уведомил Сергея об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания и приложил подписанные руководством акты о якобы имевших место опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей со стороны Правдина. Еще через три дня Сергея уволили в связи с неудовлетворительным результатом испытания в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса РФ. Сергей счел, что его права нарушили, и подал иск о признании условия об испытании незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях Иннокентия Хапугина какие-либо нарушения трудового законодательства или же он действовал правомерно?
2. Какие аргументы Сергей Правдин мог бы привести в суде в обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения?

1. Я считаю, что Иннокентий Хапугин действовал неправомечно, поскольку таким образом пытался обойти трудовое законодательство, тем самым нарушал права работников. Например, испытательный срок требуется для установления профессиональной годности работника, по российскому зак-ву данный срок максимально составляет 3 месяца, поскольку считается, что 3 месяца это достаточный срок для оценки работоспособности работника. В данном случае Иннокентий злоупотреблял правом (эстоппель), т.к. перезаключал трудовые договоры с работниками для возможности их увольнения. Также в данном случае интересен вопрос с надбавкой за стаж, поскольку фактически работники отработывали около года, то есть их стаж на работе, в общей сумме составлял тот самый год, однако, юридически, этот стаж прерывался, я считаю, что в данном случае стаж работника должен засчитываться за общее время работы, поскольку иначе методы, использованные Иннокентием не позволили бы работнику получать достойную заработную плату, что нарушило бы права работников. Важно также отметить, что Иннокентий для обхода законодательства принуждал работников писать заявление на увольнение по собственному желанию, что противоречит воле работников, поскольку уволить с работы работодатель может только за существенные нарушения в виде явки на работу в нетрезвом виде или опоздания на 4 и более часа или работников, которые проходят испытательный срок, то есть в данном случае Иннокентию да же не требовалось иметь заявление об увольнении по собственному желанию, однако же, если данное заявление требовалось им уже после испытательного срока, то действовал он недобросовестно, поскольку в таком случае считается, что работник прошел испытательный срок, а соответственно работоспособен на данной должности.

2. Сергей мог бы использовать в качестве обоснования своей позиции положения трудового кодекса РФ об испытательном сроке, а так же право на достойную заработную плату

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

### Задание 3.

В разгар свадьбы между отцом невесты и отцом жениха возникла словесная перепалка, перешедшая в ссору, а затем и драку, в процессе которой отец жениха схватил висевшее на стене охотничье ружье и стал угрожать отцу невесты убийством, если тот не встанет перед ним на колени и не попросит у него прощения. Опасаясь за свою жизнь, отец невесты схватил стоящий на столе графин с соком и нанес им удар отцу жениха по голове, от которого тот упал, а из пробитой головы потекла кровь. Прибывшая скорая помощь увезла отца жениха в больницу, а сотрудники полиции доставили отца невесты в отдел полиции.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли действия отца невесты преступлением?
2. Может ли отец жениха быть привлеченным к ответственности?

1. Фактически да, являются, поскольку данные действия имеют общественную опасность и подходят под определение преступления, так как регулируются статьями УК РФ, однако в данном случае будет обстоятельство, исключающее преступность деяния, а именно - самооборона. То есть действия, направленные на защиту себя лица, от угрожающей ему опасности, так же в данном случае это не будет являться превышением самообороны, поскольку выстрел из ружья скорее всего причинил бы смерть отцу невесты, а он в свою очередь, лишь нанес вред здоровью отцу невесты, то есть вред, меньший, чем тот от которого он защищался.

2. Да, отец жениха может и будет привлечен к ответственности, поскольку, хоть и является в данном случае потерпевшим относительно отца невесты, но именно он угрожал расправой и смертью отцу невесты, который использовал свое право на самооборону. В данном случае к нему будет применена статья УК РФ об угрозе смертью, а точнее одна из ее частей, имеющая более суровое наказание, так как отец жениха использовал огнестрельное оружие в качестве предмета преступления.

Преступление - виновно совершенное деяние, имеющее общественно опасные последствия и запрещенное уголовным кодексом под угрозой наказания.

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 9,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

### Задание 4.

Соков, 2007 года рождения, 21 мая 2022 года во дворе дома, выхватил из рук девятилетнего Трушина мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей и попытался сбежать. Однако дворник, увидевший это, задержал Сокова и вызвал полицию. Полицейские доставили Сокова в отдел полиции Заводского района, где был составлен протокол задержания. Соков добровольно выдал отобранный им у Трушина мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтвердило его принадлежность Трушину. По истечении трех с половиной часов с момента доставления в отдел полиции Соков был приглашен к дознавателю, который на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело и единолично провел допрос Сокова. Перед допросом Сокову были разъяснены его права, которые закреплены законом. Допрос продолжался непрерывно два часа и пятнадцать минут. После допроса дознаватель, выяснил у Сокова телефон его матери, которой он и сообщил, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое деяние совершил Соков и носит ли оно общественно-опасный характер?
2. Были ли допущены нарушения действующего законодательства дежурным по отделу МВД и дознавателем, с учетом возраста Сокова, при его задержании?
3. Допустил ли дознаватель при проведении допроса Сокова нарушения действующего законодательства?

1. Соков совершил покушение на грабеж (то есть явное хищение чужого имущества, но не закончил его в связи с независящими от него обстоятельствами (то есть покушение)). Данное деяние имеет общественно-опасный характер.

2. Да, нарушения были допущены, поскольку при задержании Сокова требовалось незамедлительно сообщить об этом его родителям или законным представителям. А также при составлении протокола должен был присутствовать дворник и Трушин.

3. Да, дознаватель при проведении допроса нарушил действующее законодательство, поскольку при допросе несовершеннолетних обязательно присутствие психолога а также допрос Сокова, согласно законодательству не мог проходить 2 часа 15 минут без перерыва, поскольку несовершеннолетним после 2х часов допроса требуется перерыв.

**Задание 5. Рекурсия и право.**

В различных областях научного знания широко известно понятие рекурсии. Под рекурсией (от лат. *recurso* – бегу назад, возвращаюсь) понимают описание, определение или изображение какого-либо объекта (явления) или процесса внутри самого этого объекта или процесса (проще говоря, когда объект является частью себя самого). Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и, одновременно, усложнения системы по одному и тому же алгоритму. Это самовоспроизведение может быть ограничено определенным количеством раз, а может быть и бесконечным, циклическим.

Конкретные примеры рекурсий, в том числе так называемые рекурсивные изображения, как правило, лучше подходят для того, чтобы получить более или менее внятное представление о данном явлении:

А) Так, например, несколько рассказов известного польского писателя Станислава Лема, опубликованных им в составе серии рассказов под названием «Кибериада», содержат в себе описание бесконечных рекурсий. В одном из них речь шла о разумной машине, которая для решения поставленной ей задачи строила «себе подобную машину» и поручала решение ей, а, в свою очередь, вновь построенная машина поступала также и так далее до бесконечности.

Б) В филологии и лингвистике рекурсией называют способность языка порождать вложенные предложения и конструкции. Для иллюстрации такой способности можно привести следующий пример: Базовое предложение «Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» может быть за счёт рекурсии расширено как «Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права», далее как «Маша знает, что Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» и т.д.

В) Если вы знаете или что-то слышали о последовательности Фибоначчи в математике, то она представляет собой яркий пример бесконечной рекурсии.

Г) Треугольник Серпинского в геометрии является также примером бесконечной рекурсии (см. рисунок № 1). Посмотрите, какой интересный треугольник!

Д) Внимательно посмотрите на рисунок № 2. Это тоже пример рекурсии, который известен как "эффект Дросте", который был впервые применен в рекламе какао «Дросте» в 1904 г. Яном Миссетом. Женщина на этом изображении держит предмет, который содержит уменьшенное изображение ее, держащей идентичный предмет, который, в свою очередь, содержит уменьшенное изображение ее самой, держащей идентичный предмет, и так далее..

Е) Рекурсия встречается и в природе. Посмотрите на изображение замечательной капусты Романеско (см. рисунок № 3). Обратите внимание на то, что она состоит из уменьшенных копий самой себя.

Опираясь на текст задания и свои знания в области теории права и отраслевых юридических наук:

1. Сформулируйте (придумайте и запишите) три различные правовые нормы, которые можно привести в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.
2. Приведите три примера жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права, в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.

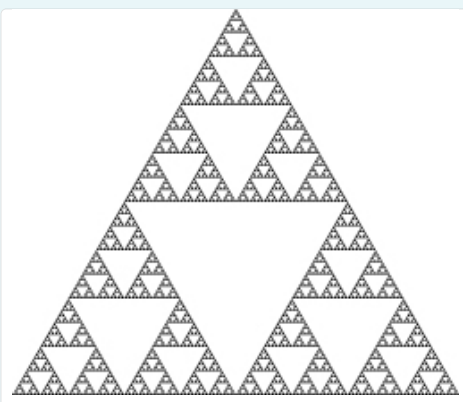


Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

1. В данном случае во многом можно подвести большинство отсылочных норм, поскольку нормы отсылаются друг на друга, то норма может отсылаться и на себя по несколько раз.

- Однородность преступлений. "Если одно и тоже преступление совершено более одного раза, то наказание за такое преступление будет добавляться к сумме наказаний за все такие же совершенные до этого преступления". То есть, если мы совершили преступление трижды, то единожды данная норма будет отсылаться на себя саму, так как при квалификации нескольких подобных преступлений норма будет говорить о том, что она добавляет срок наказания уже к существующей сумме данных преступлений.

- "Конституционный строй - то есть конституционный строй" В данном случае понятие отсылает само на себя тем самым создавая рекурсию отсылок на саму себя

- "Если договор не был исполнен одной стороной, то применяются последствия при неисполнении договора одной стороной". В данном случае последствиями неисполнения договора одной стороной будут последствия неисполнения договора данной стороной

2.

- Вася совершил 4 кражи, каждая его кража будет квалифицироваться согласно статье об однородности преступлений, то есть сначала будет складываться наказание первых двух преступлений, а потом, отсылаясь на ту же норму к данной сумме будут прибавляться наказание за последующую 3ю и 4ю кражи

- Для определения конституционного строя суд обратился к акту, где было сказано, что конституционный строй это конституционный строй, таким образом суд обратился к определению конституционного строя в определении конституционного строя, в связи с этим ему понадобилось обратиться к понятию конституционного строя в конституционном строе в определении конституционного строя и так далее

- ООО РиК не исполнило свою часть договора хранения, в связи с этим к нему применяются положения о неисполнении договора одной из сторон, а значит что к нему применяются положения о неисполнении договора одной из сторон, которые отсылают на положения о неисполнении договора одной из сторон

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из  
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

#### **Задание 6.**

Житель маленького городка Василий Знайкин стал плохо видеть вблизи. В единственном салоне оптики своего города он проверил зрение, выбрал линзы, оправу и хотел начать согласовывать имеющиеся для него условия изготовления очков. Однако представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы, за много лет у них уже есть выработанная форма договора и они не будут менять его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Кроме этого, в момент подписания договора его также предупредили, что после установки стёкол готовые очки обмену и возврату не подлежат в виду отнесения их к медицинским изделиям.

Через 5 дней Василий Знайкин забрал готовые очки. К сожалению, дома при помощи лупы он увидел, что края линз по периметру имеют неровную поверхность, в местах крепления к оправе есть небольшие сколы и царапины.

Расстроенный он пришел в оптику и попросил забрать очки, а также вернуть деньги. Ему отказали. Василий Знайкин стал ругаться, пугая присутствующих в торговом зале.

Консультант пытался его успокоить: «Товар оплачен, работы выполнены. При принятии Вы осматривали очки, одевали их и восторженно говорили, что теперь можете снова читать!» Но это не помогало. Тогда консультант позвал директора салона, который забрал очки у Василия Знайкина и отправил его в суд.

Какие принципы гражданского права применимы к данной ситуации? В чем они выражены? Были ли они нарушены или нет и почему?

В данной ситуации применимы принципы о добросовестности поведения и надлежащем качестве работ, а также принцип о свободе договора.

Принцип добросовестного поведения применим к самому Василию, поскольку он действовал добросовестно и при приемке не имел требуемых инструментов для детальной проверки очков, поэтому он является добросовестным покупателем. Принцип надлежащего качества выполненной работы относим к оптике, поскольку условия договора сторонами должны быть выполнены надлежащим образом, что в данном случае отсутствует. Принцип свободы договора выражен в свободе условий заключения договора между Василием и оптикой.

В данном случае был нарушен принцип надлежащего качества работ, поскольку хоть и согласно договору их вернуть нельзя, но они выполнены ненадлежащим качеством, что значит, что оптика нарушила данный принцип, в связи с чем очки не имеют заявленных характеристик, а таким условием о запрете обмену и возврату очков они нарушают принцип добросовестности, поскольку могут злоупотреблять правом и делать очки ненадлежащего качества, прикрываясь данным условием договора.

### Задание 7.

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый рисунок представляет собой ситуацию, урегулированную правом. При этом для регулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил нормы, сформулированные в виде правовых презумпций

С учётом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовые презумпции, регулирующие отношения в каждой из описанных вами жизненных ситуаций. Каково юридическое значение данных правовых презумпций и в каких целях они были установлены законодателем?



Рис. 1. И кто же мой папа?



Рис. 2. Собственники.



Рис. 3. Что значит не хочу? А ну вперед, а то домой не пуцую!

1. Презумпция отцовства. Означающая, что отцом ребенка является мужчина, состоящий в браке с матерью ребенка на момент рождения или за 300 дней до этого. Данная презумпция служит для упрощения документооборота, а также для лишения возможности матерей выбирать отца ребенка по своему желанию, что ставило бы подобных отцов в неравное положение.
2. Презумпция общей собственности супругов. Данная презумпция предполагает, что все нажитое супругами в браке имущество является их общим, за исключением некоторых положений, как то например наследства или выплат одному из них. При отсутствии данной презумпции недобросовестные лица могли бы вступать в брак с очень богатыми людьми и

необоснованно получать наследство их родственников, а после разводиться, в связи с чем количество браков заметно бы уменьшилось, а также данные лица получали бы права на чужое имущество, которое им не назначалось.

3. Презумпция желаня вступления в брак. Данная презумпция предполагает, что лица заключающие брак желают наступления правовых последствий, которые он создает. При отсутствии данной презумпции нарушалось бы положение о принципе добровольности бракосочетания из семейного кодекса РФ, а также появлялась бы возможность заключения насильственного брака, против желаня лиц, брак заключающих.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 4,00 из  
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

#### **Задание 8.**

Петр Торопышкин, мечтая о новеньком автомобиле, обратился в банк «Золотой поросенок» для получения кредита. Рассмотрев заявку, кредитная организация дала положительный ответ. Счастливый Петр примчался на подписание договора, соглашаясь на все условия.

Так, в кредитном договоре было указано, что Петр Торопышкин получает денежные средства в размере 1 000 000 руб. 00 коп. сроком на один год со взиманием 100 % годовых. Денежные средства предоставляются в течении 5 дней с даты подписания договора путем их перечисления на специальный счет, открытый кредитором. Комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств Петр предоставляет в залог приобретенный за счет кредитных средств автомобиль, а также в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства должен оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного взноса в качестве обеспечительного платежа.

Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Вместе с этим банк имеет право на уступку третьим лицам прав по договору потребительского кредита в случае невнесения трех ежемесячных платежей.

Проанализируйте условия, на которых банк «Золотой поросенок» предоставил денежные средства в кредит. Нарушают ли они права Петра Торопышкина? Если да, то укажите какие и почему?

- Данные условия являются кабальными, поскольку Петр ставится в очень невыгодное положение и банк за его счет несравнимо обогащается.
- Данные условия нарушают права Петра Торопышкина, поскольку содержат положения, противоречащие существующему законодательству, как то процентная ставка или условие об отказе от неполучения кредита. Последнее например противоречит приципу свободы договора, закрпленном в гражданском кодексе РФ. Также законодательство нарушают условия о неснижаемом остатке и досрочном возвращении кредита.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

### Задание 9. Нешуточные страсти

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Бороздя просторы Интернета, школьник Федя Смехов наткнулся на новость, которая показалась ему странной и, одновременно, весёлой. Несколько раз перечитав сюжет, он решил переслать ссылку на эту новость своим одноклассникам в общий чат 10 «Д» класса в мессенджере Telegram. Новость вызвала бурную дискуссию в чате, пока в обсуждение не вмешался отличник Костя Звездинский. «Такого не может быть! Тут либо судью по суд, либо тебя, Феденька, под суд за распространение фейковой информации! Это мне сказал мой папа. А мой папа, вообще, - следователь и слов на ветер не бросает». Обсуждение в чате на этом прекратилось.

После того как Федя прочитал сообщение Кости, у него онемели руки, а потом ноги, тревожно забилось сердце. В голове вертелась одна и та же мысль, - а вдруг и, правда, фейк?

Внимательно прочитайте новость, вокруг которой «заполыхали нешуточные страсти» в чате 10 «Д» класса:

*«Суд оправдал муниципального чиновника, выделявшего деньги на бензин для троллейбусов*



*Н-ский городской суд оправдал директора муниципального департамента транспорта Василий Чебыкин и его заместителя Дениса Антонова по делу о нецелевом использовании бюджетных средств. По итогам ревизии выяснилось, что один чиновник потратил 50 млн рублей на закупку бензина и дизельного топлива для троллейбусов, а другой – закупил пять новых трамваев при отсутствии в городе соответствующей сети.*

*В ходе судебного заседания выяснилось: Чебыкин не обладает профильным техническим образованием, чтобы знать все тонкости и нюансы внутреннего устройства троллейбусов.*

*«Я школу еле закончил. Откуда мне знать это всё? Все мои автомобили ездят на бензине. Думаю, подчинённые меня просто подставили. Обещаю в будущем внимательно изучать статьи расходов муниципального бюджета», – заявил глава департамента транспорта.*

*Заместитель Чебыкина в свою очередь уверил суд, что он не отличает трамвай от троллейбуса.*

*«По рельсам же поезд ходит. Разве трамвай тоже? Допустим. Но у нас железнодорожный вокзал есть, там ему и место. Я не считаю эту покупку ошибочной», – пояснил Антонов.*

*Суд признал чиновников невиновными ввиду низкой квалификации и постановил восстановить их в должности. В то же время они оба должны будут пройти курсы государственного и муниципального управления, которые стартуют в посёлке Красная Поляна в декабре, одновременно с началом горнолыжного сезона.»*

-----

Опираясь на текст задания и свои знания в области уголовного права, уголовного процесса и других отраслей права:

1. Проанализируйте новость, которую распространил Федя Смехов в чате 10 «Д» класса, и оцените её с юридической точки зрения в целом и в отдельных своих частях.
2. О совершении каких преступлений в данном случае может идти речь, если представить себе, что изложенные события действительно имели место?
3. Предусмотрена ли юридическая ответственность за распространение «фейковой» информации? Может ли Федя Смехов быть привлечен к данной ответственности, если представить себе, что распространённая им информация не соответствует действительности ?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать.

1. В данной новости есть несколько юридическх аспектов. Во-первых чиновники, назначаемы на данные должности должны иметь профессиональные качества, данной должности соответствующие, то есть В. Чебыкин и его заместитель должны были иметь знания о департаменте, которым они руководят, то есть в данном случае они занимают свое место, скорее всего, не совсем правомерно. Во-вторых в связи со своей занимаемой должностью и должностными обязанностями они должны знать, что троллейбусы не используют в качестве топлива бензин, а также, что в их городе отсутствует трамвайная сеть, соответственно, согласно их должностному положению презюмируется, что они знали о данных аспектах, а также о том, что выделенные ими деньги на бензин и трамваи неправильно израсходованы, соответственно единственным в данном случае вариантом может быть их растрата или присваивание. В-третьих существует правовая аксиома, которая звучит как "Незнание закона не освобождает от ответственности", в данном случае, даже если существует вероятность, что они действительно не знали о том, на что расходуют деньги, несмотря на свое положение, они подлежат ответственности, как минимум они будут обязаны возместить убытки, поскольку деньги уже израсходованы, а даже если получится вернуть их часть путем, например, перепродажи бензина, то данные чиновники будут нести расходы по возмещению части этих убытков. В-четвертых суд поступил неверно, поскольку восстановление в должности данных чиновников, даже с условием их переобучения не позволит им квалифицированно исполнять свои обязанности во время переобучения (пока они будут на переобучении, они все равно будут занимать свои должности и принимать подобные решения), таким образом, для восстановления их на должности требуется оценка их квалификации уже после переобучения, что позволит им действительно по праву занимать свою должность.

2. В данном случае речь может идти таких преступлениях как растрата, присваивание или нецелевое расходование средств. А также, возможно, получение взятки судьей.

3. Да, ответственность за распространение фейковой информации предусмотрена. Однако критерием фейковой информации в данном случае является ее изначальная недостоверность, публичность, заведомость распространения именно недостоверной информации. Нет, Федя не может привлечен к ответственности, поскольку он распространяет данную информацию непублично, и не зная, что она недостоверна, не с целью создания паники у населения, понижения авторитета государственной власти, в данном случае, если можно применить данное положение, он действует добросовестно, так как цель его деяния состоит в распространении новостей. То есть Федя действует в пределах закона. Однако, может также существовать положение о том, что информация является фейковой, если изначально была опубликована лицом, являющимся иностранным агентом, в данном случае, Федю можно попробовать привлечь к ответственности, однако же, в данном случае данная информация не была им подана как что-то, что принижает авторитет власти, создает панику или тому подобное, что значит, что Федя действовал с иными намерениями, то есть в данном случае нет прямого умысла, хоть и опять же, никто не мешает сказать, что в данном случае имеет место косвенный умысел как легкомыслие, так как он мог и должен был предвидеть, что данная информация является фейковой.



Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

### Задание 10. Разве есть «но»?

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



(Гравюра Hasui Kawase, 1946)

Прочитайте «Притчу о мудреце и ученике»:

*«В один весенний день, когда зацвела сакура, мудрец собрал учеников. Молча сидел он под прекрасным деревом, и ветер развевал седые пряди его волос.*

*Мудрец молчал. Ученики ждали..*

*- Всё имеет обратную сторону, - произнес вдруг мудрец, - есть прекрасное, но есть и безобразное. Есть день и ночь, есть добро, но есть и зло. Есть порядок, противоположность ему - хаос. Есть право, и есть "неправо".*

*Ученики молчали. Мудрец ждал..*

*И ветер развевал седые пряди его волос, когда он молча сидел под прекрасным деревом, которое зацвело в тот весенний день. В тот самый день, когда мудрец собрал своих учеников.*

*Учитель, но разве...? - осмелившись, вдруг произнёс один из учеников.*

*- Разве есть "но"? - не дав ему договорить, парировал мудрец.*

*Мудрец замолчал. Молчали и ученики..*

*Ещё не раз потом цвела и отцветала сакура. И уже другие молча сидели под прекрасным деревом, собрав своих учеников. И лишь один из них задавал себе вопрос: "Разве есть "но"? И ветер развевал седые пряди его волос.»*

*Мудрец молчал. Ученики ждали..*

С содержательной точки зрения сюжет притчи развивается вокруг высказывания мудреца о том, что «всё имеет обратную сторону». Приведённые мудрецом примеры противоположностей призваны проиллюстрировать истинность его утверждения. Одного из учеников посетили сомнения в истинности сказанного. При этом вопрос мудреца («Разве есть «но»?») остался без ответа.

Но участникам олимпиады молчать здесь нельзя, впрочем, как и ждать тоже! Предоставляем Вам возможность ответить на этот вопрос с точки зрения юриспруденции и общественнознания, а именно, в связи с противопоставлением права «неправу». Вопросы следующие:

1. можно ли сказать, что право также противоположно «неправу», как порядок противоположен хаосу, добро – злу и т.д.?
2. что в таком случае вы понимаете под «неправом»?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать

1. Нет, так нельзя сказать, поскольку право является лишь одним из регуляторов общественных отношений, в одном ряду с моралью, религиозными нормами и так далее. Регуляторов общественных бесчисленное количество, и мы не можем сказать, какие действует на самом деле, просто право является одним из самых часто используемых и явных, ведь именно с помощью права регулируются отношения в государстве и с государством, но ранее так же можно было говорить о религии, еще раньше о морали, так можно дойти вплоть до законов физики, которые тоже, в некотором роде, являются регуляторами общественных отношений. Да, безусловно, мы можем сказать, что в данном случае под неправом может подразумеваться анархия, где нет никаких норм, начиная от моральных, заканчивая правовыми, но даже в анархии остаются нормы человеческого поведения (биологические), ведь нормы, того же права это, фактически, закрепление определенных моделей поведения и распространения их на всех участников общества или этих отношений, что значит, что нормы поведения, фактически заложенные в человека, такие как поиск еды, размножение, выживание и тому подобное являются теми самыми нормами, то есть неправо существовать не может, куда существует хоть одно живое существо, ведь у каждого существа есть свои внутренние модели поведения, то есть такие же правила поведения (то есть права на определенное поведение). Однако же, даже если умрут все живые существа, останутся неживые, те же планеты тоже действуют согласно определенным нормам и эти нормы существовали до человека, который их просто открыл и попытался объяснить себе подобным. Так мы приходим к выводу к тому, что неправо возможно только в случае отсутствия всего сущего, что логично, ведь если не будет ничего, то не будет и права, а соответственно останется только "неправо". Но можно понимать также неправо как нечто субъективное "он неправ", то есть он не имеет права что-то делать, в таком случае можно говорить, что "неправо" существует, хоть и опять же, с точки зрения человека, который "неправ" у него подобное право существует, скорее всего просто в другой системе регулирования общественных отношений, например с точки зрения закона принцип таллиона в современном законодательстве запрещен, однако же, с моральной точки зрения, данный принцип вполне можно использовать, то есть, в данном случае понятие неправ является субъективным и мы не можем говорить о нем как о каком-то всеобъемлющем понятии, ведь каждый человек преследует свои цели и действует теми методами, которыми, по его мнению, он вправе действовать. Исходя из всего вышесказанного понятие "неправо" может существовать, но лишь только как антоним к слову право, то есть все, что мы не называем правом есть неправо, то есть это не совсем противоположность, так противоположность в контексте притчи понимается как что-то наподобие относительно определенных правоотношений, то есть стороны прямо противопоставлены друг другу, а вот в данном случае, с регуляторами общественных отношений, это скорее напоминает абсолютно определенные правоотношения, то есть не той самой прямой противоположности, которая есть у антонимов.

2. В данном случае под неправом разумнее всего было бы понимать вариант субъективного трактования, то есть "я имею право что-то сделать", так как это ближе всего будет к тому, что говорится в притче, ведь, как уже было сказано в ответе на первый вопрос, все остальное представляет собой нечто, подобное абсолютным правоотношениям. Соответственно, "неправом" в данном случае будет являться мысль о том, что другой человек не может или не может совершать какие-то деяния, согласно системе ценностей оценивающего человека, то есть это субъективное суждение одного лица о деяниях или последствиях этих деяний со стороны другого лица.